

УДК 332.1

DOI: 10.18413/2408-9346-2017-3-4-30-38

Жиленко В. Ю.<sup>1</sup>  
Удалых С. К.<sup>2</sup>**КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В РФ**

<sup>1</sup>) Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
(НИУ «БелГУ»), ул. Победы, д.85, г. Белгород, 308015, Россия.  
*Zhilenko@bsu.edu.ru*

<sup>2</sup>) Евразийский лингвистический институт в г. Иркутске – филиал федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального  
образования «Московский государственный лингвистический университет»,  
ул. Ленина, д. 8, г. Иркутск, 664025, Россия.  
*ysk.irk@yandex.ru*

**Аннотация.** В работе исследован кластерный подход к организации сельского туризма в РФ, как инструмент повышения конкурентоспособности регионов, проанализирован зарубежный опыт создания и развития туристских кластеров. Рассмотрены основные факторы, сдерживающие развитие агротуристских кластеров, предложены пути по решению сложившихся проблем. Проанализированы и определены рекреационно-туристские кластеры со специализацией по сельскому туризму, созданные в результате реализации Целевой федеральной программы «Развитие въездного и внутреннего туризма в РФ на 2011-2018 гг.». Исследован механизм государственно-частного партнерства данной целевой программы для создания автотуристских и рекреационно-туристских кластеров, каждый из которых составляет крупный инвестиционный проект.

**Ключевые слова:** сельский туризм, кластерный подход, туристско-рекреационные кластеры, рекреационные ресурсы, конкурентоспособность регионов.

UDK 332.1

Zhilenko V. Y.<sup>1</sup>  
Udalakh S. K.<sup>2</sup>**CLUSTER APPROACH AS A TOOL FOR THE DEVELOPMENT  
OF RURAL TOURISM IN THE RUSSIAN FEDERATION**

<sup>1</sup>) Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., 308015, Belgorod, Russia.  
*Zhilenko@bsu.edu.ru*

<sup>2</sup>) Irkutsk Euro-Asian Linguistic Institute, Branch of Moscow State Linguistic University,  
8 Lenin St., Irkutsk, 664025, Russia. *ysk.irk@yandex.ru*

**Abstract.** In the paper, the cluster approach to the organization of rural tourism in the Russian Federation as a tool for increasing the competitiveness of the regions was studied, and foreign experience in the creation and development of tourist clusters was analyzed. The main factors that hinder the development of agro-tourism clusters were considered, and the ways to solve the existing problems were proposed. The authors have analyzed and determined the recreational and tourist clusters with a spe-

cialization in rural tourism created in the course of the implementation of the Target Federal Program «Development of Incoming and Inland Tourism in the Russian Federation for 2011-2018». The authors have also explored the mechanism of public-private partnership of this Target Program for the creation of autotourism and recreational and tourist clusters, each constituting a major investment project.

**Keywords:** rural tourism, cluster approach, tourist and recreational clusters, recreational resources, competitiveness of regions.

**Введение.** Всемирная туристская организация определила сельский туризм в числе пяти ведущих стратегических направлений становления туризма в мире до 2020 года.

Сельский туризм занимает второе место в некоторых европейских странах после пляжного, принося около 20-30% общего дохода туристской индустрии [15].

В последние годы в России наблюдается изменение предпочтений туристов в сторону экологизации, появляется спрос на новые турпродукты, основанные на использовании альтернативных, ранее не задействованных, малоиспользуемых рекреационных ресурсов. К таким рекреационным ресурсам относятся ресурсы сельской территории [9].

Агротуризм является новым направлением туристской деятельности, который включает в себя комплекс услуг: предоставление услуг проживания, увеселительных предложений, проведение демонстрации различных этнических традиций.

Потенциал развития сельского туризма обусловлен несколькими взаимосвязанными причинами: необходимостью перераспределения турпотоков России из традиционных рекреационных районов по культурно-познавательному туризму в сельскую местность и социальной эффективностью – созданием дополнительных рабочих мест, улучшением транспортной инфраструктуры и сферы обслуживания [8, 9].

Развитие сельского туризма может расширить спектр предоставляемых туристских услуг и будет способствовать приближению рекреационных территорий к источникам основного туристского спроса – наиболее крупным городам России. В

соответствии с опытом зарубежных стран можно сделать вывод, что при расширении услуг сельского туризма на рынке спрос изменяется, ориентируясь на различные виды отдыха, с размещением туристов в сельской местности [6, 7].

По оценкам Всемирной туристской организации к 2020 году, при определённом развитии отрасли туризма, Российская Федерация может войти в десятку тех стран, турпродукты которых будут обладать высоким уровнем спроса на мировом рынке туристских услуг [15].

Чтобы повысить конкурентоспособность российских турпродуктов, необходима эффективная государственная стратегия развития туристского бизнеса. Создание туристских кластеров способствует развитию сферы туризма и динамичному развитию региона в целом.

Термин «кластеризация» начал использоваться во второй половине XX столетия. Кластерный подход был предложен профессором Гарвардской школы М. Портером [14].

Концепция М. Портера основана на том, что для образования кластеров необходимы следующие факторы:

на ограниченной географически территории концентрация всех участников кластера;

наличие у данного региона конкурентных преимуществ из компаний-лидеров, которые способствуют формированию кластера, и поддерживающих и обслуживающих предприятий;

кооперация, координация между участниками кластера.

В кластер могут входить научно-исследовательские институты, образовательные учреждения, различные профес-

сиональные и общественные объединения, которые образуют «ядро» кластера, чтобы через сотрудничество на местном уровне конкурировать на межрегиональном [15, 16, 17].

Исследованием кластерного подхода в туризме занимались такие ученые, как: Е. А. Антипина [2], Д. А. Гордеев [3], И. Р. Гаруфов [4], И. В. Зорин [5], М. С. Мартышенко [10].

В соответствии с исследованиями ученых и практиков развитие туризма возможно при совокупности следующих элементов: прибыли, развития экологии, наличия социального эффекта [3, 5]. Данные элементы являются составляющими сельского туризма.

Изучение кластерного подхода в сельском туризме является актуальным, так как образование данного кластера способствует повышению конкурентоспособности всех членов кластера, образованию рабочих мест и совершенствованию туристской инфраструктуры. Кластерный подход в сельском туризме на современном этапе недостаточно исследован.

**Основная часть.** Целью работы являлось исследование кластерного подхода к организации сельского туризма в РФ как инструмента развития сельского туризма путем выявления преимуществ и проблем формирования и развития туристских кластеров данного вида туризма.

**Материалы и методы исследования.** В исследованиях использовался сравнительный горизонтальный анализ, контент-анализ законодательства и нормативных документов РФ. Были проанализированы проблемы, сделаны конструктивные предложения по решению проблем в области кластерного подхода в сельском туризме, был изучен зарубежный опыт организации и развития туристских кластеров.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Для развития агротуризма в России принята Концепция по развитию сельского туризма в РФ до 2030 года, которая разработана в соответствии с Концепцией социально-экономического дол-

госрочного развития РФ на период по 2020 год и Целевой федеральной программой «Развития въездного и внутреннего туризма в РФ на период с 2011 по 2018 год» [1]. Целью Программы является повышение качества туристских услуг для обеспечения лояльности российских и иностранных потребителей и, как следствие, повышение конкурентоспособности российского туристского рынка. Программа рассматривает агротуризм как одно из перспективных направлений. Основным преимуществом агротуризма является то, что кроме осуществления туристско-рекреационной функции, он обеспечивает решение ряда проблем: за счет диверсификации источников доходов рост прибыльности и финансовой устойчивости агробизнеса; сохранение и поддержание объектов культурного наследия, сельских ландшафтов, образа жизни в селе; повышение привлекательности сельской жизни для молодежи; повышение уровня качества жизни в селе; создание новых качественных рабочих мест в селе.

Сельский туризм не требует огромных государственных вложений, обладая при этом, мультипликативным эффектом, имеет значительное социальное значение.

Агротуризм активно развивается в Сибирском, Северо-Западном и Приволжском федеральных округах. Перспективными для развития сельского туризма являются отдельные регионы Центрального федерального округа.

ЦФО обладает необходимым туристским потенциалом для развития сельского туризма, на территории округа имеется множество разнообразных лесов, рек, озер, полей, которые привлекательны для таких рекреационных любительских занятий, как рыбалка, охота, а также для прогулок верхом и пешего туризма. Во многих районах ЦФО сохранились памятники древней архитектуры и этнографии. Данные факторы способствуют развитию сельского туризма в фермерских хозяйствах.

Туристские маршруты пролегают по лесам, вдоль рек, по берегам озер, в зоне

водно-болотных угодий. В регионах ЦФО сформированы разнообразные, ориентированные на определенных потребителей турпродукты (экологические, историко-этнографические, приключенческие туры, экскурсии для различных категорий туристов). В последнее время все большим спросом характеризуются событийные фольклорные фестивали. Наиболее посещаемой среди агротуристов является Калужская область.

На территории Калужской области находится Национальный парк «Угра». Удобное географическое положение и рекреационные ресурсы данного парка способствуют различным видам отдыха и туризма. Подмосковные фермы «Лэмэк», «Русский страус», «Страфер» также очень

популярны среди туристов. Несмотря на имеющиеся навыки в организации предприятий в сфере сельского туризма, в соответствии с моделями типа «национальная деревня», «пансион», тур с проживанием в так называемом «кочевом традиционном жилище», «сельская гостиница», «VIP-деревня», по соотношению таких показателей, как цена-качество, российский турпродукт сельского туризма не может конкурировать на международном рынке. Поэтому основной российский агротуристский сектор ориентирован на внутренний туризм, который имеет значительные перспективы развития. В ходе исследования была изучена динамика внутреннего и выездного потока туристов по субъектам ЦФО (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика внутреннего и выездного потоков российских туристов по субъектам ЦФО**

Table 1

**Dynamics of internal and external flow of Russian tourists in the regions  
of the Central Federal District**

Территории (округ, область)	Количество российских тури- стов, выезжающих за рубеж, чел.			Тем при- ро- ста, %	Количество российских тури- стов, путешествующих внутри страны, чел.			Тем при- роста, %
	Годы				Годы			
	2013	2014	2015		2013	2014	2015	
ЦФО	3412238	3173851	3209375	-6	408155	462294	900321	120
Белгородская	28817	3002	39258	36	2548	5240	24183	849
Брянская	27035	21544	20136	-25	8544	9466	8990	5
Владимирская	100605	89265	85416	-15	57203	54694	61005	7
Воронежская	21210	23174	20091	-5	6392	6889	7211	13
Ивановская	29017	23388	23851	-18	9525	12926	16420	72
Калужская	60281	56484	88185	46	33170	34455	72087	117
Костромская	22502	16939	16028	-29	7297	6200	5767	-21
Курская	26173	23140	23449	-10	4570	8149	10460	129
Липецкая	36651	31113	22768	-38	8733	12238	9257	6
Московская	326058	374447	315193	-3	72198	90882	83341	15
Орловская	19570	20569	26929	38	3498	5949	11559	230
Рязанская	28271	31593	28083	-1	7251	8619	8552	18
Смоленская	32303	30501	24507	-24	9931	11528	10735	8
Тамбовская	14727	12533	10635	-28	3006	3347	3492	16
Тверская	65938	56563	26759	-59	25395	23317	6427	25
Тульская	37344	37976	20869	-44	10098	15549	6617	-34
Ярославская	44200	32788	60977	38	21990	16070	20677	-6
г. Москва	2491536	2259832	2356241	-5	116806	136776	533541	357

Примечание: составлено по данным [www.fedstat.ru/ indicators, 2015]



Исследование статистики за рассматриваемый период показало, что наибольшим приростом количества туристов, путешествующих внутри страны, характеризовалась Белгородская область (849%), г. Москва (357%), Орловская (230%), Курская (129%) и Калужская (117%) области. В Белгородской, Орловской и Калужской областях наблюдался незначительный прирост туристов, выезжающих за рубеж – 36%, 38% и 48% соответственно, тогда как в Москве и Курской области темп прироста выездного потока туристов стал отрицательным и уменьшился на 5% и 10% соответственно. Приростом внутреннего потока туристов и уменьшением выездного характеризовались такие субъекты, как Московская, Владимирская, Ивановская, Тверская, Рязанская, Липецкая, Тамбовская, Брянская, Смоленская и Тульская области. В Костромской области уменьшился поток туристов как по внутренним, так и по выездным направлениям.

В соответствии с Целевой федеральной программой по развитию въездного и внутреннего туризма в России предусмотрен механизм государственно-частного партнерства для образования автотуристских и рекреационно-туристских кластеров, каждый из них является крупным инвестиционным проектом, включающим в себя взаимосвязанные проекты по определенным объектам капитального строительства, которые способствуют эффективному взаимодействию всех субъектов туристского бизнеса, органов власти, общественных и научных организаций для развития туристской привлекательности регионов, увеличения доли внутреннего и въездного туризма, повышения качества туристских продуктов.

Формирование турпродукта состоит из процесса взаимодействий различных отраслей экономики и предпринимательских структур. Поэтому ученые определяют туризм как межотраслевой сложный комплекс, который включает в себя: турком-

пании, транспортные организации, индивидуальные и коллективные средства размещения, предприятия питания, музеи. Основой кластера является географическая близость хозяйствующих единиц. Кластеры в туристской отрасли имеют ряд отличительных особенностей:

- фрагментарная структура;
- широта межотраслевых связей;
- преобладание среднего и малого бизнеса;
- нематериальный характер турпродукта, неодинаковое восприятие его производителями и потребителями.

Данные особенности туристского кластера обуславливают необходимость его образования и развития.

В соответствии с Целевой федеральной программой по развитию въездного и внутреннего туризма в РФ на период с 2011 до 2018 года реализовано уже 6 туристско-рекреационных кластеров, а 17 находятся в стадии реализации [12].

По итогам 2011–2016 гг. в рамках Программы предусмотрена реализация инвестиционных проектов на сумму более 87,2 млрд. рублей, из них за счет федерального бюджета – 17,9 млрд. рублей, других бюджетов субъектов РФ – 5,2 млрд. рублей и из различных внебюджетных источников – 64,1 млрд. рублей.

Кластеры, имеющие специализацию по сельскому туризму, были подробно проанализированы (табл. 2).

В соответствии с проведенным анализом можно сделать вывод, что из 63 туристских кластеров (реализованных и подлежащих реализации) 10 кластеров специализируются на сельском туризме, два из них были реализованы на начальном этапе (2013-2014 гг.) – это проекты туристско-рекреационных кластеров «Насон-город» и «Кладезь земли Костромской», стоимость проектов составила 294,0 млн. рублей, количество объектов сельского туризма составило 10, поток туристов из РФ составил 526 тыс. человек.

Таблица 2

**Сравнительные характеристики кластеров по сельскому туризму**

Table 2

**Comparative characteristics of clusters in rural tourism**

Туристско-рекреационный кластер	Критерии			
	период реализации	стоимость проекта, млн. руб.	объекты сельского туризма, количество, ед.	количество туристов из РФ (2016г), тыс. чел.
Комплекс «Русская деревня»	2015-2018	1422,9	15,0	0,5
Туристский историко-этнографический комплекс «Чингисхан-Чита»	2014-2018	3456,5	15,0	20,3
«Охото-рыболовецкий кемпинг «Ачиколь»»	2014-2016	561,5	16,0	2,5
«Нерчинск исторический»	2014-2018	3200,1	9,0	20,0
«Никола-Ленивец»	2013-2018	1484,7	7,0	300,0
«Этническая Чувашия»	2013-2018	7680,2	13,0	536,1
«Рязанский»	2011-2016	3,1	19,0	300,0
«Финно-угорский этнокультурный парк»	2010-2018	2000,0	23,0	237,0

Таким образом, самым дорогим проектом стал Туристско-рекреационный кластер «Этническая Чувашия», стоимость его составила 7680,2 млн. рублей, что обеспечило поток туристов в 2016 году – 536,1 тыс. чел. Проект будет завершен в 2018 году, период реализации: 2013-2018 гг. В результате реализации проекта предполагается создание Этнокомплекса «Амазония» и Этноэкологического комплекса «Ясна». Поток туристов к концу реализации проекта должен составить около 747,6 тыс. человек (250 тыс. человек в 2013 году). Данный проект является конкурентоспособным и не имеет аналогов благодаря таким факторам, как: уникальное этническое наследие, историческая связь с Амазонками и Гуннами, чувашский язык – живой прототюркский (хуннский) язык.

Проектом, характеризующимся наименьшими затратами, стал Туристско-рекреационный кластер «Рязанский», стоимость его составила 3,1 млн. руб., что послужило уже в 2016 году достаточному потоку туристов (300 тыс. чел.) с сельско-рекреационными целями.

В результате проведенного анализа установлено, что агротуристские кластеры являются особым объектом для регулирования в туризме и инструментом по развитию сельского туризма в определенной туристской дестинации.

**Заключение.** Процесс формирования и развития кластеров в сельском туризме способствует увеличению доли внутреннего туризма, но в настоящее время в данной сфере существует ряд проблем:

недостаточная развитость инфраструктуры и транспорта во многих регионах РФ; слишком длительный период формирования кластера, и, как следствие, получение отсроченной прибыли от его функционирования;

дефицит квалифицированных кадров в сфере туризма.

Решение существующих проблем будет способствовать созданию и развитию современного конкурентоспособного агротуристского кластера, росту прибыльности и устойчивости агробизнеса за счет диверсификации источников дохода, сохранению и поддержанию этнографических и культурных ценностей и традиций сель-

ских дестинаций, повышению уровня и качества жизни сельского населения за счет увеличения занятости, улучшения туристской инфраструктуры.

В результате реализации Целевой федеральной программы по развитию въездного и внутреннего туризма в Российской Федерации на период с 2011 по 2018 годы в настоящее время уже введено в эксплуатацию 34 новых инфраструктурных объекта, общее количество койко-мест на которых составило 35,4 тыс. единиц. На внутренний рынок стали активно выходить крупнейшие российские туроператоры, которые специализировались ранее на организации поездок россиян за рубеж.

Задачи по созданию туристско-рекреационных кластеров предполагается решать через механизм прямого финансирования капитального строительства и модернизации объектов и методом субсидирования процентных ставок по займам и кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях инвесторами соответствующих объектов туристско-рекреационного использования, имеющим длительный срок окупаемости. Предполагаемая оценочная стоимость данных инвестиционных проектов должна составлять от 3 до 5 млрд. рублей, при учете проведения софинансирования за счет федерального бюджета в пределах 20-25%.

Организационное взаимодействие органов исполнительной власти и субъектов РФ по данной программе осуществляется за счет заключенных соглашений с потенциальными инвесторами на основе государственно-частного партнерства.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** authors have no conflict of interests to declare.

#### Список литературы

1. Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)».

Утверждена постановлением Правительства РФ от 2 августа 2011 г. № 644.

2. Антипина, Е. А. Пространственное развитие агломераций через кластеры: кросс-отраслевой аспект [Текст] / Е. А. Антипина // Мини- МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 3. С. 396-403.

3. Бакуменко, О. А. Управление функционированием туристских кластеров [Текст] / О. А. Бакуленко // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №44. С. 51-60.

4. Гафуров, И. Р. Инновационные кластеры и социально-экономическое развитие регионов. Анализ методических подходов [Текст] / И. Р. Гафуров, В. Л. Васильев, Р. Р. Кашбиева. – М.: Анкил, 2017. 7 с.

5. Гордеев, Д. А. Технологические кластеры и их роль в экономике [Текст] / Д. А. Гордеев. – Киев: «Вісник економічної науки України». – 2011. – № 2. – С. 213-215.

6. Жиленко, В. Ю. Особенности формирования имиджа туристской территории на примере Белгородской области [Электронный ресурс] // Сетевой научно-практический журнал «Научный результат». Сер. Технологии бизнеса и сервиса. 2015. №1 (3). С. 4-12. Режим доступа: <http://rrbusiness.ru/journal/annotation/333/> (дата обращения 25.11.2017).

7. Зорин, А. И. Концептуальное дидактическое проектирование туристских дестинаций [Текст] / А. И. Зорин. – М.: Советский спорт, 2012. – 80 с.

8. Комарова, М. Е. Развитие информационно-коммуникационных технологий в сфере туризма посредством создания базы данных области [Электронный ресурс] // Сетевой научно-практический журнал «Научный результат». Сер. Технологии бизнеса и сервиса. 2017. №2 (12). С. 9-18. Режим доступа: (дата обращения 23.11.2017).

9. Кучина, О. В. Проблемы и перспективы туризма на сельских территориях в РФ [Текст] / О. В. Кучина, СПб: СПбГУСЭ, 2013. – 120 с.

10. Мартышенко, Н.С. Формирование туристско-рекреационного кластера как фактор социально-экономического развития Приморского края [Текст] / Н.С. Мартышенко // Региональные проблемы. – 2008. – № 10. С. 95-101.

11. Сабина, А. Л. Место регионального кластера ОПК в экономической системе Тульской области [Текст] / А.Л. Сабина, В.М. Тихобаев / Известия Тульского государственного университета. Технические науки. – 2016. – № 4. С. 10-14.

ного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-1. С. 153-158.

12. Статистические данные по сфере туризма. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/themes.do> (дата обращения: 29.06.2017).

13. Туристские кластеры России [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/maps/?um=gv42Fl3KC-kA4KkPE0ardbjirbwFgweU&l=map&mode=usermaps&ll=42.647295%2C54.403813&z=7> (дата обращения: 24.03.2017).

14. Bisso R. Clusters and development strategies: reflections for a developing country's SME policy. Latin American network information center. URL: <http://www.lanic.utexas.edu> (дата обращения: 24.03.2017).

15. Porter M.E. Location. Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy / M. R. Porter // Economic Development Quarterly 14. – №1. – 2000. – P. 15-34.

16. UNWTO Tourism Highlights Edition. [Электронный ресурс]: URL: <http://insto.unwto.org/> (дата обращения: 11.09.2017).

17. Van den Berg L. Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach / L. Van den Berg // Urban Studies. - Vol. 38, № 1. - 2001.

18. Zhilenko V.U. Problems and prospects of development of ecological tourism in Ireland / V.U. Zhilenko, M.E. Komarova, S.N. Yasenok, I.S. Koroleva, I.V. Semchenko // Revista Espacios, Vol. 38 (№ 33), 2017. – P. 9.

## References

1. Federal target program «Development of Domestic and Incoming Tourism in the Russian Federation (2011-2018)». Approved by the Decision of the Government of the Russian Federation of August 2, 2011. № 644.

2. Antipina, E. A. (2017), *Spatial development of agglomerations through clusters: a cross-sectoral aspect* [Text] / E. A. Antipina // Mini MIR (Modernization, Innovation, Development). Vol. 8. № 3. Pp. 396-403.

3. Bakumenko, O. A. (2014), *Management of the operation of tourist clusters* [Text] / O. A. Bakumenko // Regional economy: theory and practice. 2014. № 44. Pp. 51-60.

4. Gafurov, I. R. (2017), *Innovative clusters and socio-economic development of regions. Analysis of methodological approaches* [Text] /

I. R. Gafurov, V. L. Vasiliev, R. R. Kashbieva. Moscow: Ankil, 7 p.

5. Gordeev, D. A (2011), *Technological clusters and their role in economics* [Text] / DA Gordeev. Kiev: «The Economy of Science in Ukraine». № 2. Pp. 213-215.

6. Zhilenko, V. Yu. (2015), *Features of formation of the image of the tourist territory on the example of Belgorod region* [Electronic resource] // Network scientific-practical journal «Research Result». Ser. Technology of business and service. № 1 (3). Pp. 4-12. Access mode: <http://rrbusiness.ru/journal/annotation/333/> (date of access: November 25, 2017).

7. Zorin, A. I. (2012), *Conceptual Didactic Design of Tourist Destinations* [Text] / A. I. Zorin. Moscow: Soviet Sport, 2012. 80 p.

8. Komarova, M. E. (2017), *Development of information and communication technologies in the sphere of tourism by creating a database of the region* [Electronic resource] // Network scientific and practical journal «Research Result». Ser. Technologies of business and service. №2 (12). Pp. 9-18. Access mode: (date address: November 23, 2017).

9. Kuchina, O. V. (2013), *Problems and prospects of tourism in rural areas in the Russian Federation* [Text] / O. V. Kuchina, SPb: SPbGUSE. 120 p.

10. Martyshenko, N. S. (2008), *Formation of a tourist-recreational cluster as a factor of social and economic development of Primorsky Krai* [Text] / N. S. Martyshenko // Regional problems. 2008. № 10. Pp. 95-101.

11. Sabinina, A. L. (2016), *The place of the regional cluster of the military industrial complex in the economic system of Tula region* [Text] / A. L. Sabinin, V.M. Tikhbaev / Izvestia of Tula State University. Economic and legal sciences. № 4-1. Pp. 153-158.

12. *Statistics on tourism. Electronic resource.* Access mode: <http://www.fedstat.ru/indicators/themes.do> (date access: June 29, 2017).

13. *Tourist clusters of Russia* [Electronic resource]. URL: <https://yandex.ru/maps/?um=gv42Fl3KC-kA4KkPE0ardbjirbwFgweU&l=map&mode=usermaps&ll=42.647295%2C54.403813&z=7> (date access: March 24, 2017).

14. Bisso, R. (2017), *Clusters and development strategies: reflections for a developing country's SME policy. Latin American network information center.* URL:



<http://www.lanic.utexas.edu> (reference date: 03.24.2017).

15. Porter, M.E. (2000), *Location. Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy* / M. R. Porter // *Economic Development Quarterly* 14, - №1. Pp. 15-34.

16. *UNWTO Tourism Highlights Edition*. [Electronic resource]: URL: <http://insto.unwto.org/> (date address: 09.11.2017).

17. Van den Berg L. (2001), *Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach* / L. Van den Berg // *Urban Studies*. Vol. 38, № 1. 2001.

18. Zhilenko, V. U. (2017), *Problems and prospects of development of ecological tourism in Ireland* / V. U. Zhilenko, M. E. Komarova, S. N. Yasenok, I. S. Koroleva, I.V. Semchenko // *Revista Espacios*, Vol. 38 (№ 33). P. 9

**Жиленко Вилена Юрьевна**, кандидат биологических наук, доцент кафедры туризма и социально-культурного сервиса, Институт управления Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

**Zhilenko Vilena Yur'evna**, Candidate of Biology, Associate Professor, Department of Tourism and Socio-cultural Service, Institute of Management, Belgorod State National Research University

**Удалых Станислав Кузьмич**, доцент, кандидат экономических наук,

Евразийский лингвистический институт в г. Иркутске – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный лингвистический университет»

**Udalykh Stanailav Kuzmich**, Associate Professor, Candidate of Economics, Irkutsk Euro-Asian Linguistic Institute, Branch of Moscow State Linguistic University